VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Gospodarki
(nr 80)
z dnia 22 października 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 80)

22 października 2013 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO)**, **Jana Cedzyńskiego (TR)** oraz **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, wiceprzewodniczących Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych:

– rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w zakresie:
1) część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) środki europejskie na finansowanie programu z zał. nr 15,
2) część budżetowa 20 – Gospodarka,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 4 i nr 15,
3) część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 15,
4) część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
5) część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie na finansowanie programu z zał. nr 15,
6) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 24, 60, 62 i 67;
7) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 100 – Górnictwo i kopalnictwo,
– dochody z zał. nr 1,
b) 150 – Przetwórstwo przemysłowe,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
c) 500 – Handel,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
8) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

9) plany finansowe:
a) Agencji Rezerw Materiałowych z zał. nr 11 wraz z dotacją podmiotową z zał. nr 9,
b) Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z zał. nr 11 wraz z dotacją podmiotową z zał. nr 9;
10) plan finansowy państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Kredytu Technologicznego;
11) plany finansowe państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
a) Polskiego Centrum Akredytacji,
b) Urzędu Dozoru Technicznego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grażyna Henclewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Piotr Litwa** prezes Wyższego Urzędu Górniczego ze współpracownikiem, **Maciej Bando** wiceprezes Urzędu Regulacji Energetyki ze współpracownikiem, **Izabela Jakubowska** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych ze współpracowniczką, **Małgorzata Kozak** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Jadwiga Banasiak** główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów ze współpracownikami**, Przemysław Ligenza** wiceprezes Urzędu Dozoru Technicznego, **Jacek Bąkowski** prezes Agencji Rezerw Materiałowych ze współpracownicą**, Michał Polański** dyrektor Departamentu Promocji Gospodarczej w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, **Krzysztof Zięba** prezes Zarządu Kopalni Soli Bochnia, **Marek Suliński**, **Jan Pieróg**, **Paweł Karpiuk** doradcy ekonomiczni w Najwyższej Izbie Kontroli oraz **Tomasz Kwitowski** doradca techniczny w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat** oraz **Igor Amarowicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. W porządku dziennym mamy zaplanowane rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na 2014 r. w zakresach: część budżetowa 20 – Gospodarka, Urząd Zamówień Publicznych, Urząd Regulacji Energetyki, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Wyższy Urząd Górniczy, rezerwy celowe, budżety wojewodów ogółem, programy wieloletnie w układzie zadaniowym, plany finansowe, plan finansowy państwowego funduszu celowego – Funduszu Kredytu Technologicznego oraz plany finansowe państwowych osób prawnych – Polskiego Centrum Akredytacji i Urzędu Dozoru Technicznego. Jak widać, roboty przed nami mnóstwo.

Czy ktoś ma jakieś zastrzeżenia lub wnioski do porządku obrad?

Nie widzę, uznaję, że bez sprzeciwu przyjęliśmy tematykę posiedzenia, ale chciałbym wnieść o zmianę kolejności rozpatrywanych punktów – aby zaplanowany punkt 5, część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy, był rozpatrywany jako pierwszy.

Czy ktoś wnosi sprzeciw do tej propozycji? Nie widzę, uznaję, że przyjęliśmy porządek obrad po korekcie kolejności wystąpień.

Chciałem poprosić też o pewną koncentrację, jest nas sporo, sala jest mała a jeszcze my, jako prezydium, wprowadzimy pewne małe zamieszanie, bo za chwilę będę musiał opuścić posiedzenie. Proszę pana wiceprzewodniczącego, żeby je wówczas poprowadził do czasu aż w końcu przyjdzie przewodniczący i poprowadzi obrady perfekcyjnie. Będę musiał niebawem opuścić salę, ponieważ jestem sprawozdawcą Komisji i mam zabrać głos na sali plenarnej. Proszę o zrozumienie i współpracę.

Nie słyszę innych uwag, przechodzimy zatem do procedury. Część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Proszę o zreferowanie tej części Prezesa WUG.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Litwa:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, projekt budżetu na rok 2014 został zaplanowany następująco: po stronie dochodów zaplanowano kwotę 1.020 tys. zł. Jest to poziom roku 2013. Dochody będą uzyskane przede wszystkim z tytułu stwierdzania kwalifikacji dla osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego, których dokonuje Prezes WUG oraz dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych. W 2014 r. zaplanowaliśmy z tego tytułu kwotę 850 tys. zł. Z tytułu opłat za najem lokali mieszkalnych również uzyskamy niewielki dochód w kwocie 60 tys. zł. Z tytułu sprzedaży miesięcznika „Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona Środowiska w Górnictwie" zaplanowaliśmy kwotę 100 tys. zł. Są jeszcze przewidywane wpływy z różnych dochodów, ale to jest znikoma kwota, w wysokości 10 tys. zł.

Wydatki zaplanowano w wysokości 53.911 tys. zł i te wydatki będą ponoszone w czterech podstawowych grupach.

Pierwsza z nich, to świadczenia na rzecz osób fizycznych. Zaplanowano tu kwotę 43 tys. zł. To jest raptem 0,1% budżetu. Są to świadczenia społeczne wypłacane byłym pracownikom urzędów górniczych oraz wydatki osobowe, wynikające z przepisów dotyczących BHP.

Drugą grupę stanowią zasadnicze wydatki. Są to wydatki bieżące jednostek budżetowych zarówno WUG, jak też okręgowych urzędów górniczych. Została tu zaplanowana kwota w wysokości 52.949 tys. zł. W tej grupie mieszczą się takie pozycje, jak wynagrodzenia dla pracowników, zaplanowane w wysokości 40.659 tys. zł, przy czym w 2014 r. te wynagrodzenia pozostaną na podobnym poziomie, jak w latach poprzednich. Planowana liczba pracowników zatrudnionych w urzędach będzie się kształtować na poziomie 526 osób. Inne pozycje, które wchodzą w skład tej drugiej grupy wydatków, to są pochodne od wynagrodzeń w wysokości 6.168 tys. zł oraz wynagrodzenia bezosobowe, zaplanowane w wysokości 503 tys. zł. Są to m.in. wypłaty dla członków komisji powoływanych przez Prezesa WUG. Pozostałe wydatki bieżące zaplanowano w wysokości ponad 5.500 tys. zł i będą przeznaczone na takie cele jak opłaty czynszowe – w wysokości 1.024 tys. zł, opłaty związane z zakupem energii – ponad 500 tys. zł, opłaty pocztowe, telefoniczne, internetowe, ale co najważniejsze – krajowe podróże służbowe, bo taki jest charakter działalności Urzędu, w kwocie 1.225 tys. zł oraz inne wydatki, związane chociażby z odpisem na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych czy też zakup usług remontowych. Przewidujemy również zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz specjalistycznych, które są nam potrzebne z tytułu prowadzonego nadzoru i kontroli nad zakładami górniczymi. Zaplanowaliśmy tu wydatek w wysokości 200 tys. zł.

Trzecia grupa, to są wydatki majątkowe. One są zaplanowane w kwocie 730 tys. zł. To jest raptem 1,4% całości budżetu. Planujemy tu zakup najprawdopodobniej dwóch samochodów służbowych, osobowych do celów inspekcyjnych, sprzętu komputerowego i oprogramowania specjalistycznego do tego sprzętu.

Czwarta grupa, to są wydatki związane z pozycją „Współfinansowanie projektów z udziałem środków UE". Wchodzimy w realizację inwestycji, którą będziemy prowadzili po raz pierwszy. To jest termomodernizacja budynku biurowego WUG w Katowicach. Całkowity koszt inwestycji, to kwota 1.350 tys. zł, ale to zadanie będzie realizowane poprzez dofinansowanie ze środków pozyskanych z funduszy norweskich w ramach programu operacyjnego „Oszczędzanie energii i promowanie odnawialnych źródeł energii". A na ten cel w budżecie WUG została zaplanowana kwota w wysokości tylko 189 tys. zł, jako wkład własny, natomiast pozostała kwota, w wysokości 1.161 tys. zł została ujęta w rezerwie celowej i kiedy wniosek zostanie pozytywnie zaopiniowany, to te środki finansowe z rezerwy celowej, na wniosek Prezesa WUG, zostaną uruchomione.

To wszystko, co chciałem państwu przekazać. Zwracam się z prośbą o pozytywną opinię dla projektu budżetu WUG na rok 2014.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Cedzyński (TR):

Dziękuję bardzo panu prezesowi. Teraz poproszę pana posła Krzysztofa Gadowskiego o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, co roku staram się ten budżet przedstawiać w formie koreferatu i co roku staram się zwrócić Wysokiej Komisji uwagę na zakres zadań, które wykonuje WUG. Powtórzę to jeszcze raz: WUG sprawuje nadzór i kontrolę nad ponad 7124 zakładami górniczymi. Swoim nadzorem obejmuje również 267 zakładów wykonujących prace geologiczne, 3450 podmiotów gospodarczych, wykonujących w zakresie swej działalności powierzone im czynności w ruchu zakładów górniczych oraz 4 podmioty trudniące się ratownictwem górniczym – tak w skrócie wygląda zakres działalności WUG.

Sam budżet nie odbiega od budżetu roku 2013. Dochody, jak wspomniał pan prezes, to kwota ponad milion zł i głównie te dochody stanowią przychody z opłaty egzaminacyjnej. Ta kwota pojawia się co roku mniej więcej w takiej samej wysokości.

Jeśli chodzi o wydatki, to skoro mamy taką liczbę pracowników (w sumie niedużą wobec tego zakresu czynności), większość, prawie 70% tej kwoty wydatków, skierowana jest na wynagrodzenia i pochodne. To też nie jest oszałamiająca kwota w całości tego budżetu – 53.911 tys. zł. Warto tu podkreślić, bo to jest po raz pierwszy od kilku lat, że WUG sięga również po środki z UE na modernizację, przeznaczając też swoją część ramach tego zadania w wysokości 189 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, składam wniosek do Komisji o przyjęcie projektu budżetu WUG na rok 2014.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Cedzyński (TR):

Dziękuję panu posłowi Gadowskiemu i otwieram dyskusję.

Nie ma chętnych do dyskusji. W takim razie pytam, czy bez sprzeciwu przyjmujemy pozytywną opinię projektu budżetu WUG? Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu uznam, że opinia została przyjęta.

Sprzeciwu nie ma, opinia została przyjęta.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pkt. 1. według przedstawionego porządku obrad a obecnie 2., czyli do części budżetowej 20 – Gospodarka. Referuje pani minister Grażyna Henclewska. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

W części 20 – Gospodarka zaplanowane dochody budżetowe w wysokości 384.947 tys. zł dotyczą czterech podstawowych tytułów. Pierwszy z nich, to wpłaty dywidendy przez spółki Skarbu Państwa, w których prawa z akcji wykonuje Minister Gospodarki. Zostały one zaplanowane w wysokości 310.000 tys. zł i to stanowi prawie 81% dochodów ogółem. Drugi tytuł, to są zwroty środków z różnych pozycji, m.in. zwrot dotacji przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, przez podmioty realizujące program górnictwa węgla kamiennego oraz kopalni soli. Wraz z odsetkami stanowią ponad 10% dochodów ogółem i zastały zaplanowane w wysokości 40.398 tys. zł. Trzeci tytuł, to opłaty za wydane zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi. Przyniosą one dochody w wysokości 22.000 tys. zł i to jest 6% dochodów ogółem. Czwarty tytuł, to wpłata części zysków przez Urząd Dozoru Technicznego. Przewidywana jest ona w wysokości 8.890 tys. zł i to stanowi ponad 2% dochodów ogółem.

Wydatki w części budżetowej – Gospodarka zostały zaplanowane w wysokości 4.648.727 tys. zł. Na finansowanie i współfinansowanie programów operacyjnych z budżetu środków europejskich przeznaczone zostanie 3.046.997 tys. zł, natomiast z budżetu państwa – 454.899 tys. zł.

Wydatki krajowe wyniosą 1.146.831 tys. zł i tak: z części – Gospodarka finansowane będą następujące zadania: po pierwsze – realizacja projektów w ramach programów operacyjnych, poza tymi, realizowanymi przez PARP, placówki zagraniczne, zaplanowane zostały środki w wysokości 2.027.479 tys. zł i to jest prawie 44% planowanych wydatków ogółem. W ramach tej kwoty planowane są działania, które mają na celu tworzenie optymalnych warunków do rozwoju przedsiębiorstw, umożliwienie przedsiębiorstwom dopełniania procedur ewidencyjnych za pośrednictwem formularzy elektronicznych.,

poprawę konkurencyjności i poziomu innowacyjności gospodarki a także wzmocnienie systemu promocji gospodarki Polski. Wspierane są także działania zwiększające wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych a także obejmujące rozwój systemów przesyłowych i dystrybucyjnych energii elektrycznej, gazu ziemnego i ropy naftowej. Zadania te są realizowane w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki a także Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy.

Kolejne zadanie finansowane z części – Gospodarka, to konkurencyjność i innowacyjność przedsiębiorstw. To jest zadanie realizowane przez PARP. Zaplanowano dla niej łącznie ze środkami europejskimi 1.332.521 tys. zł, to jest prawie 29% wydatków. W ramach tej kwoty agencja otrzyma 47.000 tys. zł, jako dotację podmiotową. Plan finansowy PARP, który uwzględnia przychody nie tylko z budżetu Ministerstwa Gospodarki, określa wynik finansowy na poziomie 242 tys. zł.

Kolejne zadanie finansowane z części – Gospodarka, to są zadania związane z górnictwem węgla kamiennego. Zadania te zaangażują kwotę 424.484 tys. zł. i to jest 9% wydatków ogółem. Środki te, w formie dotacji podmiotowej i celowej, będą przeznaczone na działania wykonywane po zakończeniu likwidacji kopalń na zabezpieczenie kopalni sąsiednich przed zagrożeniem wodnym, gazowym i pożarowym a także na naprawianie szkód wywołanych ruchem zakładu górniczego. W tym tytule również będą finansowane działania związane z roszczeniami pracowniczymi a także z wypłatą ekwiwalentów pieniężnych z tytułu prawa do bezpłatnego węgla, które przysługuje emerytom i rencistom górniczym.

Kolejnym zadaniem finansowanym z budżetu są działania promocyjne. Te działania mają na celu rozwój współpracy gospodarczej z zagranicą, przede wszystkim wzrost polskiego eksportu i promocję inwestycji zagranicznych. To zadanie będzie realizowane bezpośrednio przez ministerstwo a także przez wydziały promocji handlu i inwestycji ambasad i konsulatów polskich. Na te działania przeznaczone zostaną 303.733 tys. zł i to stanowi 6,5% wydatków ogółem, w tym – w formie dotacji celowej – jest to 12.142 tys. zł.

Piąte zadanie, to są wydatki na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych Ministerstwa Gospodarki oraz kosztów obsługi merytorycznej ministra. Na to zaplanowano 110.998 tys. zł, to jest 2,3% wydatków ogółem.

Kolejne zadanie, to zadania Agencji Rezerw Materiałowych w zakresie rezerw państwowych oraz zapasów państwowych ropy naftowej i gazu ziemnego. Kwota zaplanowana na ten cel w formie dotacji celowej oraz podmiotowej wynosi 106.154 tys. zł. Agencja zaplanowała łączne przychody na poziomie 137.567 tys. zł, a koszty – 284.238 tys. zł. Planowana strata to 146.671 tys. zł.

Siódme zadanie, to wsparcie finansowe inwestycji wynikające z programów wieloletnich, w tym programów wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla polskiej gospodarki na lata 2011- 2020. Na realizację tego zadania zaplanowano dotacje celowe w wysokości 97.084 tys. zł i to stanowi 2% wydatków. Celem inwestycji jest tworzenie nowych miejsc pracy, jak również wdrażanie nowatorskich rozwiązań w zakresie produkcji. Programy wieloletnie w ustawie budżetowej zaprezentowane są w układzie zadaniowym w funkcji 6 – Polityka gospodarcza kraju, w obszarze zadania 6.1 – Wzrost konkurencyjności gospodarki. W ramach tego zadania realizowane będą wszystkie programy wieloletnie, za które odpowiedzialny jest Minister Gospodarki.

Kolejne zadanie, to dotacje celowe dla przedsiębiorców na utrzymanie mocy produkcyjnych i remontowych ze względu na potrzeby Sił Zbrojnych. I te dotacje wyniosą 87.430 tys. zł.

Dziewiąte zadanie, to kontynuacja procesu likwidacji części kopalń Wieliczka i Bochnia, ich zabezpieczenie i ratowanie części zabytkowych kopalń soli a także działalność Centralnej Pompowni „Bolko" i monitoring procesu likwidacji górnictwa niewęglowego. Na te tytuły zaplanowano dotacje podmiotowe w łącznej wysokości 66.275 tys. zł.

W związku z przynależnością Polski m.in. do Światowej Organizacji Handlu, OECD, Europejskiej Agencji Kosmicznej zostaną opłacone składki do organizacji międzynarodowych w wysokości 63.435 tys. zł. Realizowane będą również zadania z zakresu bez-

pieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju. Zaplanowano na ten cel kwotę 13.905 tys. zł w formie dotacji podmiotowej i celowej.

Pozostałe zadania, m.in. prowadzenie badań statystycznych, program „Azbest", prowadzenie punktu konsultacyjnego REACH, promocja działań na rzecz udziału Polski – jako kraju partnerskiego – w targach teleinformatycznych CEBIT, realizacja zadań wynikających z konwencji o zakazie broni chemicznej będzie finansowana z budżetu na poziomie 15.229 tys. zł, w tym 6.355 tys. zł, jako dotacja celowa.

W części 20 – Gospodarka ujmowany jest również Fundusz Kredytu Technologicznego, którego plan finansowy przedstawiono w załączniku 13. do projektu ustawy budżetowej. Źródłem finansowania Funduszu są środki Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Stan Funduszu na początek 2014 r. wyniesie 59.751 tys. zł. W 2014 r. zaplanowano przychody Funduszu na poziomie 639.553 tys. zł a wydatki zaplanowano na poziomie 646.831 tys. zł. Wydatki będą przeznaczone na wypłatę premii technologicznych i na obsługę bieżącą Funduszu a także na wydatki inwestycyjne. Stan Funduszu na koniec 2014 r. będzie wynosić 52.473 tys. i uwzględnia on zarówno środki niezaangażowane, jak i zaangażowane w kredyty i premie technologiczne.

Poza PARP, Agencją Rezerw Materiałowych, o których już wspomniałam, projekt ustawy budżetowej obejmuje plany finansowe Urzędu Dozoru Technicznego i Polskiego Centrum Akredytacji. Przychody UDT ogółem na przyszły rok zaplanowano w wysokości 386.052 tys. zł. Koszty działalności Urzędu pokrywane są z przychodów i zostały zaplanowane na poziomie 337.691 tys. zł. Wynik finansowy brutto zaplanowano w wysokości 48.361 tys. zł. Przychody PCA na 2014 r. zostały zaplanowane na poziomie 20.000 tys. zł a koszty jego działalności są pokrywane z przychodów i zostały na przyszły rok zaplanowane na poziomie 20.000 tys. zł.

Wynagrodzenia. Na 2014 r. zaplanowane zostały środki na wynagrodzenia w wysokości łącznej 94.496 tys. zł i zapewniają one poziom wynagrodzeń taki, jak w 2013 r.

Część 83 – rezerwy celowe. Spośród rezerw celowych na przyszły rok cztery rezerwy dotyczą przede wszystkim zadań Ministra Gospodarki. W pozycji 24. rezerw pod nazwą „Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej" zaplanowane środki w wysokości 114.800 tys. zł zostaną przeznaczone na dodatki energetyczne, które będą wypłacane przez gminy z rezerwy celowej budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przepraszam, czy mógłbym na chwilę przerwać? Ponieważ mamy materiały szczegółowe, mamy też wyznaczonego posła, który to analizował na dziesiątki sposobów, proponowałbym, żeby może pani minister zechciała powiedzieć o tych zasadniczych sprawach troszkę ogólniej. A jeśli ktoś będzie chciał znać szczegóły, to powrócimy do tego w pytaniach, dobrze?

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Mam do powiedzenia jeszcze tylko trzy zdania.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To niepotrzebnie pani przerwałem i wydłużyłem wypowiedź o te trzy zdania.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

W budżecie jest jeszcze pozycja 60. pod nazwą „Dezaktywacja odpadów promieniotwórczych" w ramach umowy GTRI i tak kwota szacowana jest dla ministra na 27.100 tys. zł. W podziale tej rezerwy będzie uczestniczyła Polska Agencja Atomistyki.

Jest jeszcze pozycja 62. rezerw pod nazwą „Środki na wydatki związane z promocją biopaliw lub innych paliw odnawialnych". Zaplanowane tam środki to 132.067 tys. zł.

I ostatnia pozycja – 67. rezerw pod nazwą „Środki zna uzupełnienie finansowania udziału Polski w Konwencji Europejskiej Agencji Kosmicznej" – kwota 20.000 tys. zł.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Wiedziałem, że pani bardzo sprawnie to zrobi. Teraz poproszę koreferenta, pana posła Grzegorza Tobiszowskiego.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, panie i panowie posłowie, zaproszeni goście, mam okazję po raz kolejny być referentem tej części 20 budżetu. Jak co roku, układ prezentacji jest dość czytelny. Podzielam tę prezentację. Skupię się na pewnych tylko sugestiach, wynikających z moich refleksji. Chciałbym dopytać o 310.000 tys. zł dywidendy, o to pytałem też w zeszłym roku. Czy odpowie na to pytanie Ministerstwo Gospodarki czy Finansów? Na korytarzu słyszeliśmy, że chodziło o dywidendę z Jastrzębskiej Spółki Węglowej. Chciałbym zapytać, skąd będzie pochodziło te 310.000 tys. zł? Z tego, co wiem, to w podmiotach, które podlegają Ministerstwu Gospodarki, w sektorze węgla kamiennego jest, delikatnie mówiąc, źle. Jedynie JSW funkcjonuje godnie, jako podmiot tej branży.

Drugie pytanie dotyczy działu Obrona Narodowa. Mamy tam bardzo duży wzrost, bo o ponad 240% w stosunku do wykonania i planu zeszłorocznego. Czy to jest wynik związany z rezerwami, które państwo planujecie? Prosiłbym, by tę informację uzupełnić, bo to wyjaśnienie nie padło.

Trochę tu zażartuję, ale wynika to z tego, że ministerstwo jest bardzo konsekwentne, jeśli chodzi o dofinansowanie tzw. szczególnych inwestycji, ważnych dla polskiej gospodarki. Po raz kolejny bowiem nie znalazłem w opracowaniu przykładu, żeby chociaż jedna polska firma otrzymała z tego tytułu złotówkę. Jesteście konsekwentni – od lat otrzymują tę pomoc firmy zagraniczne. Może to oznaczać, że firmy polskie nie są na tyle atrakcyjne, ale to, na miły Bóg, zróbmy szkolenia. W Ministerstwie Gospodarki z tego, co widzę, w każdym dziale dajemy dużo środków na szkolenia, na to, na tamto, szkolimy wszystkich na każdy temat. Może i dobrze, ale to wreszcie przeszkólmy jedną firmę, która by mogła te środki pozyskać. Bo to jest trochę wstydliwe, że od lat ani jedna firma polska, z polskim kapitałem, nie może pozyskać środków na tzw. ważne przedsięwzięcie innowacyjne w polskiej gospodarce. Proszę państwa, to jest, moim zdaniem, już kwestia prestiżu, jeśli chodzi o polską gospodarkę. Nie wierzę, że nie znalazłaby się żadna firma w Polsce, która by mogła pozyskać te środki. O tej sprawie za każdym razem przypominam.

Bardzo ciekawe jest wzmocnienie środków na eksport, na promocję przedsiębiorczości, natomiast jest pytanie, czy będziemy umieli ocenić, na ile te środki powodują wzrost inwestycji zagranicznych, bo to też jest przewidywane. Czy będą one rekompensowały ten dość znaczący wzrost kwoty po stronie promocji eksportu? Nie postrzegam tego negatywnie, ważne, żebyśmy umieli potem ocenić, czy faktycznie te przedsięwzięcia, w których będziemy brać udział, są faktycznie tymi najważniejszymi. Byłoby też ciekawe, gdybyście państwo mogli powiedzieć, które branżowe izby będą odczuwać wasze wsparcie i w jakich przedsięwzięciach? Nie twierdzę, że to jest niedobre, ale dobrze byłoby wiedzieć, które branżowe izby będą się prezentować, w jakich misjach brać udział, gdzie państwo będą to wspierać?

Ciekawe i zastanawiające jest to, co zawarto na 25. stronie a dotyczy tego, ile wsparcia otrzyma ARP S.A. Pozwolę sobie zacytować, że ma to być przeznaczone na „zadania związane z funkcjonowaniem górnictwa węgla kamiennego, dotyczące w szczególności sposobu wykorzystania dotacji oraz udzielonej pomocy publicznej". Rozumiem, że ARP będzie analizować, czy słusznie wydano środki w sektorze węgla kamiennego, nad którym nadzór ma Ministerstwo Gospodarki i właścicielem też jest Ministerstwo Gospodarki? Kolejne zadania ARP dotyczą „procesu likwidacji kopalń, działań wykonywanych po zakończeniu likwidacji kopalń" – czyli tam, gdzie dajemy różne inne środki na zabezpieczenia, ale jeszcze ARP będzie to analizować. Ciekaw będę, jaką ARP przedstawi nam analizę ze względu na sytuację w górnictwie? ARP ma bowiem analizować zmiany stanu zatrudnienia w górnictwie węgla kamiennego, tak jakby nie mogły tego zrobić zarządy poszczególnych spółek, które prezentują to na radzie nadzorczej właścicielowi, przedstawiają, jaki mają plan a plan ten jest, co roku zatwierdzany.

Kolejne zadanie, to „monitorowanie sprzedaży węgla przez producentów, z wyodrębnieniem ilości, parametrów jakościowych itd.". Pojawia się pytanie, skąd się wzięło w ostatnim czasie 6 mln ton węgla na zwałach i 5 mln ton niesprzedanego węgla? W dodatku my za to musimy jeszcze płacić, by pilnowano, aby ten węgiel się nie zapalił. Jest zapaść na rynku węgla kamiennego.

Wśród zadań wymieniono też analizę cen węgla oraz wyników ekonomiczno-finansowych. Powstaje pytanie, dlaczego płaci się prezesom za wydobywanie węgla a nie za węgiel, który da się sprzedać? I jeszcze dajemy ARP pieniądze na analizę tego zjawiska. Ciekawe, jaka to była analiza ARP, że takie załamanie nastąpiło na rynku węgla kamiennego? I dodatkowo mamy jeszcze wymienione zadanie: „przygotowanie dokumentacji w celu notyfikacji KE pomocy publicznej dla sektora górnictwa węgla kamiennego". Powstaje pytanie, dlaczego zarządy mają kontrakty menadżerskie, jeśli ARP jeszcze ma dodatkowo robić to, co – moim zdaniem – powinni robić owi menadżerowie w holdingu, w kompanii i w JSW? Bo właściwie o tych trzech podmiotach chcę powiedzieć i na tym się zatrzymałem, bo bardzo jest ciekawe, ile na to idzie środków i jaki jest efekt opracowania przygotowanego przez ARP?

Chciałem się jeszcze odnieść do kwestii azbestu. Państwo za środki, które w ustawie są przewidziane na, cytuję: " usunięcie, unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest, minimalizację negatywnych skutków zdrowotnych, spowodowanych obecnością azbestu na terytorium kraju, likwidację szkodliwego oddziaływania. azbestu na środowisko" planujecie szkolenia lokalne, opracowania i aktualizację gminnych, powiatowych i wojewódzkich programów usuwania azbestu, prace przygotowawcze. Przepraszam bardzo, ale – moim zdaniem – te środki, które nawet powinny być zwiększone, aby zamknąć ten temat, powinny iść na likwidowanie azbestu a nie – na „mięciutkie" opracowywanie dokumentów, szkolenia, analizowanie. Ponadto państwo jeszcze będziecie monitorować realizację programu i na to pójdą te środki. O ile metodologicznie materiały są dobrze przygotowane, to pewne pozycje, jak sądzę, powinni państwo skorygować, one nie powinny iść w ogóle w analizie budżetowej. To jest taka moja sugestia. I to chyba na razie byłoby wszystko z tych rzeczy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi za wnikliwe przeczytanie i ekspresyjne przedstawienie nam problemów. Teraz pani minister, jeśli zechce, ma czas na odpowiedź na postawione dylematy.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, postaram się odpowiedzieć na tyle, na ile dzisiaj jestem w stanie uczynić to przy pomocy współpracowników. Pierwsze pytanie pana posła – o 310.000 tys. zł dywidendy. Tę kwotę planujemy z JSW.

Jeśli chodzi o PMB i o 87.000 tys. zł, i o to, że jest to wzrost. To jest wzrost w stosunku do budżetu po nowelizacji, natomiast jest to poziom wydatków, który był w poprzednich latach, przed nowelizacją, w latach 2012, 2011, 2010. Wówczas na takim poziomie była dotacja na to zadanie.

Jeśli chodzi o program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki, to ten program, co wielokrotnie podkreślałam, jest otwarty dla wszystkich inwestorów, tak zagranicznych, jak i polskich. Jednak też chciałabym powiedzieć, że inwestor zagraniczny, który prowadzi działalność gospodarczą w Polsce, zatrudnia polskich pracowników, tworzy miejsca pracy w Polsce. Dla nas też to jest istotne, że jeśli korzysta ze wsparcia, to ma pewne zobowiązania, jeśli chodzi o trwałość inwestycji, o poziom kosztów inwestycji, które musi ponieść, jak też o tworzenie liczby miejsc pracy. Warunkiem skorzystania z tego programu jest spełnienie przez projekt, który składa przedsiębiorca, czy to zagraniczny, czy polski, wszystkich zapisanych w programie kryteriów minimalnych. Już kiedyś mówiłam, że faktycznie w okresie dziewięciu lat, od kiedy ten program jest realizowany, zgłosiła się tylko jedna firma z kapitałem polskim i po kilku miesiącach zrezygnowała ze wsparcia. Polscy przedsiębiorcy, i to podkreślamy, w dużej skali korzystają ze wsparcia, które jest oferowane w ramach działania 4.4 i 4.5 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Też korzystają ze wsparcia dużych inwestycji, złożyły około stu wniosków. Myślę tu także o działaniach 4.5, gdzie w grę wchodzą duże inwestycje. Fundusz Kredytu Technologicznego też podpisał 475 umów i chodzi tu w większości

o polskie przedsiębiorstwa, więc też korzystają one ze wsparcia ze środków publicznych, bo środki europejskie, to też środki publiczne.

Pan poseł pytał również o ARP, która zajmuje się monitoringiem procesu restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego. Chciałabym powiedzieć, że ARP została wskazana w ustawie z 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 jako ten podmiot, który prowadzi monitoring. Co miesiąc przedkłada sprawozdanie w zakresie, w jakim została ARP zobowiązana w ustawie do obserwacji tych procesów, sposobu wykorzystania dotacji, procesu likwidacji i zmian stanu zatrudnienia oraz sprzedaży węgla.

Jeśli chodzi o azbest, to chciałabym powiedzieć, że chodzi o „Program oczyszczania kraju z azbestu na lata 2009-2032". Jest on podstawą do podejmowania działań. Podjęte też zostały uchwały Rady Ministrów z lipca 2009 r. i z marca 2010 r. Celem całego programu jest „usunięcie i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest, minimalizacja negatywnych skutków zdrowotnych, spowodowanych obecnością azbestu i likwidacja szkodliwego oddziaływania azbestu na środowisko". Takie są cele programu. Ale chciałabym powiedzieć, że w tym programie środki, które są przeznaczone dla części 20 – Gospodarka i te, które podejmuje Minister Gospodarki, to są przede wszystkim środki przeznaczone na „wsparcie prac przygotowawczych, opracowanie i aktualizację gminnych, powiatowych i wojewódzkich programów usuwania wyrobów zawierających azbest i szkoleń lokalnych". To jest zadanie w tym zakresie Ministra Gospodarki i stąd te środki są takie. Środki z budżetu państwa na okres 24 lat wynoszą 53.000 tys. zł. Nie są to środki przeznaczone na bezpośrednią likwidację azbestu, bo te czynności odbywają się przede wszystkim ze środków właścicieli nieruchomości i ze środków inwestorów.

Tak, jak powiedziałam: Minister Gospodarki ma wspierać opracowanie i aktualizację gminnych, powiatowych i wojewódzkich programów usuwania azbestu, bo to jest w gestii tych organów.

Jeśli można, panie przewodniczący, to chciałabym jeszcze poprosić panią dyrektor, by odniosła się do kwestii branżowych firm, wspieranych w ramach tych programów.

Zastępca dyrektora Departamentu Instrumentów Wsparcia w Ministerstwie Gospodarki Ewa Swędrowska:

Dzień dobry państwu. Ewa Swędrowska, Departament Instrumentów Wsparcia.

Jeżeli chodzi o wsparcie dla branżowych izb, to co roku, już od sześciu lat, na początku roku jest ogłaszany konkurs. W tym konkursie mogą wystartować wszystkie izby, których członkowie, w co najmniej 60% lub więcej, to przedstawiciele małych i średnich firm. Firmy te muszą należeć do organizacji międzynarodowych, ponieważ ta dotacja jest na pokrycie składki do organizacji międzynarodowej. W ramach takiego konkursu mamy zwykle około osiemdziesięciu zgłoszeń, sześćdziesiąt izb otrzymuje dofinansowanie. Są to najróżniejsze izby i te duże organizacje przedsiębiorców, ogólnopolskie typu: PKPP „Lewiatan", Związek Rzemiosła Polskiego, Krajowa Izba Gospodarcza, ale także zupełnie małe izby czy zrzeszenia, na przykład Cech Rzemiosł Wielkopolski czy Izba Bawełny lub Związek Armatorów Polskich. Jeżeli pan poseł jest zainteresowany, to oczywiście możemy całą tę listę przekazać. Składki są bardzo różne, opłacamy w pełni taką składkę do kwoty 40 tys. zł. Jeżeli składka jest wyższa, to resztę izba musi pokryć ze swoich środków.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję.

Z tego, co zrozumiałem, to pan poseł nie kwestionował tego, co jest związane z usuwaniem azbestu, tylko to, że te środki są wydawane na szkolenia a nie na konkretną robotę. Jednak, jeśli ktoś się zajmował azbestem, to wie, że niewiedza o azbeście może wyrządzić większe szkody niż, powiedzmy, samo usunięcie azbestu. Trzeba wiedzieć, jak się to robi, bo groźniejszy jest pył azbestowy niż bezpośredni kontakt. Te szkolenia muszą być tak przeprowadzone, żeby to było zrobione dobrze, żeby przy okazji usuwania azbestu nie wytruć ludzi. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji?

Jeśli nie, to ja chciałbym zabrać głos i w imieniu Klubu Platforma Obywatelska złożyć projekt poprawki do części 20 – Gospodarka. Zgłaszam poprawkę, ponieważ niedawno przyjęliśmy specjalną ustawę o dotacjach dla niektórych podmiotów gospodarczych. Polegała ona na tym, że dla czterech wymienionych podmiotów przyjęliśmy wieloletni program dofinansowania. To były kopalnie – Wieliczka i Bochnia, Przepompownia „Bolko", Kopalnia „Guido". Wtedy też niektórzy posłowie opozycji, zresztą słusznie twierdzili, że jest to pusta uchwała, jeśli w ślad za tym nie będzie konkretnych kwot.

Dlatego teraz chciałem zgłosić poprawkę, aby w części 20 – Gospodarka zwiększyć dochody o 70.000 tys. zł i w załączniku te 70.000 tys. zł rozdzielić na poszczególne grupy. I tak: górnictwo węgla kamiennego – kwota ponad 13.000 tys. zł, produkcja soli – 45.000 tys. zł, rozwój przedsiębiorczości – 8.000 tys. zł, promocja eksportu – 2.000 tys. zł. Przychody związane są tym, iż niedawno też przyjęliśmy nowelizację Prawa energetycznego. Ci, którzy przy niej pracowali pamiętają, że przejęliśmy GAZ-System z Ministerstwa Skarbu Państwa do Ministerstwa Gospodarki i dokładnie o tę kwotę planowane są dochody z dywidendy. Nie narusza to więc równowagi w budżecie. Te 70.000 tys. zł przechodzi do gospodarki i one są rozdzielone na te wieloletnie programy inwestycyjne. Poprawka jest obszerna, mówi o działach, rozdziałach itd., ale sedno jest właśnie takie, czyli zwiększamy przychody o 70.000 tys. zł i rozdzielamy je na te podmioty, które przyjęliśmy stosowną ustawą o dotacjach do niektórych podmiotów gospodarczych a konkretnie że dotyczyło to gospodarki i górnictwa. Pamiętamy o tych zobowiązaniach dotyczących rent, ekwiwalentów, jest też Wieliczka, Bochnia, „Guido", rozwój przedsiębiorczości, promocja eksportu, to jest to zadanie, którego gospodarka bez finansów po prostu nie wykona, na to muszą być pieniądze,

Chciałbym też poinformować, że prowadziliśmy negocjacje z Ministerstwem Gospodarki. Jestem ciekaw, czy wyrazi opinię pozytywną na temat tej poprawki?

Panu posłowi zaraz głosu udzielę, tylko najpierw chciałbym usłyszeć opinię resortu. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Panie przewodniczący, chciałabym potwierdzić, że wyniki za trzy kwartały spółki GAZ-System pozwalają zaplanować dochody z tego tytułu na poziomie, o którym mówił pan przewodniczący i proponowane przeznaczenie tych 70.000 tys. zł, w opinii Ministra Gospodarki, jest zasadne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję..

Teraz głos ma pan poseł Tobiszowski

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Nie kwestionując intencji, chciałbym dopytać, jakie będą proporcje w podziale środków, bo rozumiem, że je zwiększamy, by było więcej środków na Wieliczkę, żeby się tam pojawiła Kopalnia „Guido", Pompownia „Bolko". O ile zwiększamy środki przeznaczone na poszczególne podmioty?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kwoty wskazane są precyzyjnie. Górnictwo węgla kamiennego – 13.797 tys. zł, produkcja soli – 45.953 tys. zł, to są te dwie kopalnie. Mamy rozwój przedsiębiorczości, to jest 8.250 tys. zł i promocję eksportu – 2000 tys. zł. To się bilansuje, dając kwotę 70.000 tys. zł.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że poprawka przez Wysoką Komisję została przyjęta.

Sprzeciwu nie słyszę, bardzo dziękuję.

Teraz pozostaje nam przyjęcie całości wszystkich części, które są powiązane naszą debatą, czyli część budżetową 20 i część budżetową 83, którą też byśmy przyjęli. Możemy też przyjąć parę punktów części 85 łącznie, a więc punkty: 8, 9, 10 i 11, czyli programy wieloletnie w układzie zadaniowym, plany finansowe ARM, PARP, plan finansowy państwowego funduszu celowego – Funduszu Kredytu Technologicznego oraz plany finansowe państwowych osób prawnych – PCA i UDT. To byśmy przyjmowali łącznie.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja Gospodarki wszystkie te części budżetowe zaopiniowała pozytywnie dla Komisji Finansów Publicznych z poprawką przyjętą do części 20.

Sprzeciwu nie widzę, nie słyszę, uznaję zatem, że Komisja przyjęła stanowisko dla Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do następnego punktu – Urząd Zamówień Publicznych.

Dobrze, zarządzam minutę przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Wracamy do pracy. Część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Pani prezes ma głos.

Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Izabela Jakubowska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szczegółowe omówienie budżetu UZP przesłaliśmy państwu pisemnie, zatem postaram się przedstawić materiał w jak największym skrócie.

W ustawie budżetowej na 2014 r. w części budżetowej 49 zaplanowane zostały dochody w łącznej wysokości 27.150 tys. zł i to jest 108% kwoty dochodów planowanych w ustawie budżetowej na rok 2013. Na powyższą kwotę składają się dochody z tytułu wpisów od postępowań odwoławczych szacowane w wysokości 27.000 tys. zł – i to jest właśnie 108% kwoty planowanej na rok 2013, oraz dochody z tytułu kar pieniężnych w kwocie 150 tys. zł, to jest na poziomie planu na 2013 r.

Planowane na 2014 r. wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich wynoszą ogółem 30.356 tys. zł. Limit ten jest o 31,3% większy od kwoty wydatków ustalonej w ustawie budżetowej na 2013 r. oraz stanowi 108,1% kwoty wydatków w planie po zmianach. Zwiększenie wydatków w części 49 spowodowane jest częściowym uwzględnieniem skutków przyznania w 2013 r. środków z rezerwy celowej części 83, poz.57 – to skutki zmian systemowych, wynikających z art. 94 ustawy – przepisy wprowadzające ustawy o finansach publicznych. Oznacza to, że do budżetu urzędu na 2014 r. włączono środki na obsługę postępowań odwoławczych, które do końca 2010 r. finansowane były z dochodów własnych a w kolejnych latach – właśnie ze wspomnianej rezerwy celowej. Wysokość zwiększenia wydatków z tego tytułu, to ponad 3800 tys. zł. Ponadto zwiększenie środków na wydatki w budżecie urzędu spowodowane jest objęciem urzędu dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, o czym szerzej powiem w dalszej części mojego wystąpienia. Zatem kwotę ogółem ponad 30.000 tys. zł, przeznaczoną na wydatki w części 49, 27.440 tys. zł stanowią wydatki budżetu państwa oraz 2916 tys. zł – wydatki budżetu środków europejskich.

Wydatki budżetu państwa w części 49 znajdują się w jednym rozdziale – 75001 i kształtują się następująco: świadczenia na rzecz osób fizycznych – 9 tys. zł, wydatki bieżące i współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich 27.115 tys. zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 316 tys. zł. Największy udział w wydatkach budżetu państwa w części 49 stanowią wydatki na wynagrodzenia i pochodne, które wynoszą 17.622 tys. zł, co stanowi 64,2%, opłaty za czynsz za po pomieszczenia biurowe, magazynowe i garażowe wynoszą 4884 tys. zł, tj.17,8%. Pozostałe usługi, to 2016 tys. zł, tj. 7,3%, spośród których największe wydatki stanowią wydatki na rozwój i utrzymanie systemów informatycznych, zarządzanych przez urząd – 916 tys. zł oraz wydatki na działalność edukacyjno-informacyjną w wysokości 384 tys. zł. Ponadto pozycja, która też w tym roku jest większa, to wynagrodzenia bezosobowe – 456 tys. zł, co stanowi 1,7% całego budżetu, przy czym w tym są koszty związane z wydatkami na obsługę przez protokólantów posiedzeń Krajowej Izby Odwoławczej – 228 tys. zł oraz biegli, którzy są powoływani w postępowaniach odwoławczych i kontrolnych – 126 tys. zł.

W ramach wydatków majątkowych z budżetu państwa, w części 49 planowane są wydatki na zakup sprzętu i oprogramowania IT oraz wyposażenie. Ponadto, w ramach wydatków majątkowych w zakresie współfinansowania wydatków z udziałem środków UE, planowane jest współfinansowanie w kwocie 361 tys. zł realizacji projektu „Elektroniczna platforma katalogów produktów, w skrócie – E-katalogi. Wydatki na wynagrodze-

nia z budżetu państwa i budżetu środków europejskich zaplanowane zostały w kwocie 15.234 tys. zł. Stanowią one 50,2% planowanych wydatków z budżetu państwa i budżetu środków europejskich i naliczone są na poziomie wydatków na wynagrodzenia w ustawie budżetowej na 2013 r., z uwzględnieniem skutków przyznanych w 2013 r. środków z rezerwy celowej na wydatki służby cywilnej.

Jeśli chodzi o wydatki ze środków europejskich w części 49, one również się znajdują w jednym rozdziale – 75001. Planowana kwota wydatków budżetu środków europejskich na 2014 r. zakłada wydatki na poziomie 2.916 tys. zł. Dla porównania w 2013 r. na wydatki budżetu środków europejskich w części 49 było przewidzianych 403 tys. zł. Związane jest to z tym, że w 2013 r. zakończy się realizacja projektu „Nowe podejście do zamówień publicznych" finansowanego ze środków Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, natomiast finansowana będzie ze środków 7. osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka realizacja innego projektu – „Elektroniczna platforma katalogów produktów". UZP został we wrześniu 2013 r. beneficjentem Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka i do końca 2014 r. zamierza ten projekt zrealizować. Całkowita wartość projektu wynosi 4.900 tys. zł, z czego część, tj. około 200 tys. zł zostanie zrealizowana jeszcze w 2013 r., pozostałe środki zaś w roku 2014.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję.

Teraz głos ma pani poseł Maria Małgorzata Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, pani prezes, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, budżet UZP, jak wiadomo, z uwagi na jego status i strukturę organizacyjną jest budżetem w zasadzie o charakterze statycznym, jest budżetem równowagi, który może być zmieniany tylko wówczas, gdy zmienią się wskaźniki i zasady przyjęte do projektu budżetu a później w trakcie realizacji budżetu. Są nimi: inflacja, przyjęty wskaźnik wzrostu wynagrodzeń, czy tak, jak mamy tutaj, uruchomienie środków z rezerwy celowej, albo z powodu zmian w Prawie zamówień publicznych. I ten ostatni przypadek również tu wystąpił w kategorii dochodów UZP, jak i obecnie w kategorii wydatków, ponieważ w kategorii dochodów już mamy sytuację jakby „wyprostowaną" – to były środki z wpisów od odwołań i z kar pieniężnych, które nie były kiedyś zaliczane do dochodów urzędu. W ostatnich latach wspominaliśmy o tym. W tej chwili mamy również taką sytuację w kategorii wydatków. Rok 2012 był pierwszym rokiem, gdy dochody można było porównywać, czyli porównywać ich wykonanie do roku poprzedniego w pełnym zakresie, jako dochody UZP.

Nie będę powtarzać tych wszystkich informacji, które bardzo szczegółowo, wyczerpująco i jasno przedstawiła pani prezes. W zasadzie najważniejsze jest to, co powiedziałam na początku, że trudno jest dyskutować nad dynamiką i kreatywnością tego budżetu i to zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków. Na uwagę zasługuje fakt realizacji projektu z funduszy europejskich, projektu, o którym pani prezes mówiła a który nazywa się e-katalogi i który będzie pomocny zarówno dla zamawiających, jak i dla wykonawców. To trzeba podkreślić, to zasługuje na szczególną uwagę.

I to jest też powód wydatków, łącznie z uruchomionymi rezerwami celowymi, które wydają się większe w stosunku do roku poprzedniego, i do planowanych i tych zmienianych w trakcie roku poprzedniego, czyli jeszcze trwającego roku 2012. Oczywiście na tym etapie możemy w związku z tym po takiej analizie odnieść się do celowości i oszczędności tego projektu budżetu i na pewno można przyznać, że są te kategorie zachowane. Natomiast, do reszty kategorii, oceny efektywności, terminowości realizacji zadań, środków służących realizacji zadań itd. będzie można się odnieść po zakończeniu roku. Jak zwykle, przy tej okazji można jeszcze wspomnieć (Komisja Gospodarki też to analizowała), że rok poprzedni, 2011, został przez NIK oceniony w wykonaniu UZP jako bardzo dobry, bez żadnych zastrzeżeń i bez żadnych uwag. Rok kolejny, 2013, o którym teraz mówimy, będzie też takiej ocenie podlegał dopiero po wykonaniu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję.

Jak widać, bardzo wnikliwie obie panie przystąpiły do realizacji nałożonego zadania, za co jesteśmy wdzięczni.

Czy ktoś jeszcze chciałby coś ciekawego się dowiedzieć? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja Gospodarki zaopiniowała pozytywnie część budżetową 49 – UZP.

Sprzeciwu nie widzę, nie słyszę.

Nadszedł oczekiwany od dawna moment, że będę mógł oddać prowadzenie posiedzenia najsprawniej prowadzącemu obrady czyli posłowi Maksowi Kraczkowskiemu. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dzień dobry, witam państwa i bardzo dziękują panu przewodniczącemu za miłe słowa. Nie wiem, czy pan przewodniczący oczekiwał tego i czy państwo na to czekali, żeby przekazać mi prowadzenie. Ale bardzo dziękuję, że pan przewodniczący tak istotną część pracy z państwem wykonał.

Proszę państwa, część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Pan prezes Bando, bardzo proszę.

Wiceprezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, URE stoi na straży codziennego bezpieczeństwa każdego z państwa. Nawet w momencie włączania światła czy przykręcania grzejnika, macie państwo do czynienia z URE, gdyż to my właśnie dbamy o fachowość kadr, które zajmują się instalacjami elektrycznymi, szeroko pojętym wyposażaniem każdego mieszkania. Dodatkowo nadzorujemy poprzez działania koncesyjne cały sektor elektroenergetyczny i paliwowy. Wystarczy powiedzieć, że wartość energii elektrycznej, którą co roku URE nadzoruje, to ponad 30.000.000 tys. zł a podmiotów koncesyjnych jest ponad dziesięć tysięcy. To pokazuje skalę naszej codziennej działalności.

Dochody URE od lat pozostają na niezmienionym poziomie i w planie na rok 2014 wynoszą 98.080 tys. zł. Z tego 98.000 tys. zł to są opłaty z tytułu koncesji, pozostałe 80 tys. zł, które stanowią 0,2% całej kwoty, to są opłaty za nieterminowe płatności, sprzedaż jakichś zużytych składników majątkowych i rozliczenia z lat ubiegłych.

Wielkość opłat koncesyjnych jest ściśle uzależniona od liczby podmiotów koncesjonowanych i od skali ich obrotów. Ustawa wyraźnie mówi, jakiej wielkości mogą być opłaty koncesyjne. Minimalna cena, to jest 200 zł, maksymalna – 1000 tys. zł. Należy wspomnieć, że część podmiotów koncesjonowanych jest zwolniona z opłaty, m.in. dotyczy to źródeł odnawialnej energii poniżej 5 MW. Tak więc, po stronie przychodów budżet URE jest budżetem bardzo sztywnym.

Poziom wydatków, który budzi od lat duże emocje, niestety, nie ulega zmianie *in plus* a wręcz przeciwnie – z roku na rok ulega stopniowemu, bardzo istotnemu zmniejszeniu z punktu widzenia skali naszej działalności.

Szanowni państwo, w materiałach, które dostaliście, znajduje się zdanie, które pozwolę sobie zacytować. Jest to zdanie pokazujące aktualną sytuację Urzędu: „Przyznanie limitu na rok 2014 na poziomie niższym od roku bieżącego oznacza, że URE nie ma możliwości należytej realizacji działań, do jakich został powołany. Brak środków na zakupy inwestycyjne spowoduje w roku 2014 przerwy w działaniu Urzędu trudne w tej chwili do oszacowania". Mówimy o prawidłowym nadzorze, o zbieraniu pieniędzy, które trafiają bezpośrednio do budżetu i o codziennym bezpieczeństwie energetycznym kraju. Tak więc, proszę państwa, strona wydatków jest od lat niedoszacowana. Z pewną zazdrością, ale i sympatią słyszę, jak koleżanki i koledzy dostają z roku na rok zwiększone środki a my tymczasem – nie.

Wydatki ogółem dla URE, to 36.109 tys. zł a z tego blisko 76% są to wydatki związane z wynagrodzeniami. Pozostała część – koszty bieżącej działalności, to w sumie 24,1%, co stanowi 8703 tys. zł. Głównie przeznaczone są na opłaty czynszów, energii elektrycznej, materiały eksploatacyjne itd.

Wielokrotnie sygnalizowaliśmy, że brakuje nam środków na szkolenia, brakuje nam wystarczającej ilości środków na udział w ciałach międzynarodowych, szczególnie w ciałach UE, które zrzeszają krajowe organy regulacji, itp. W związku z listem planistycznym musieliśmy całkowicie zaniechać planowania jakichkolwiek inwestycji w tym roku, ponieważ nie ma na nie środków, a o sytuacji, która w tym roku nastąpi – mówię o roku 2014, czyli o następnym roku budżetowym, każdy z państwa miał zapewne możliwość się przekonać. Otóż dostarczyciele oprogramowania (ci z państwa, którzy pracują na Microsofcie XP dostali taką wiadomość) poinformowali, że kończy się wsparcie. A to jest główne oprogramowanie URE, w połowie przyszłego roku będziemy musieli wyłączyć 80% komputerów. Nasze prośby nie zostały uwzględnione przez autorów budżetu i w związku z tym jest całkowite wyeliminowanie w tym projekcie nakładów na inwestycje.

Pozwolę sobie zwrócić się do państwa z apelem o dokonanie poprawki w kwocie 8160 tys. zł, po stronie wydatków, gdyż zapobiegnie to konieczności ograniczenia realizacji zadań ustawowych Prezesa URE, poprzez zatrzymanie procesu cofania technologicznego, wsparcie rozwoju zawodowego pracowników Urzędu oraz zapewnienie odpowiedniej reprezentacji interesów polskiej gospodarki i energetyki poza granicami kraju.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie.

Bardzo proszę, to odpowiedni moment, żebyście państwo zadawali pytania, wyrażali opinie. Pan poseł Tobiszowski widzę, tak? Koreferenta, niestety, w tym wypadku nie mamy.

Tak? Bardzo proszę, pan poseł Najder.

Poseł Jacek Najder (TR):

Szanowny panie prezesie, Wysoka Komisjo, pamiętam, jak swego czasu koreferowałem państwa budżet a było to w zeszłym roku. Szczerze powiedziawszy martwi mnie sytuacja, jaka jest w tym roku. Pamiętam, że w zeszłym roku, omawiając państwa budżet, wnioskowałem o jakieś drobne kwoty. Jeśli dobrze pamiętam, była to kwota 2000 zł czy też 3000 tys. zł. Dzisiaj słyszymy na tej sali, że istotnym warunkiem utrzymania tego urzędu w należytym stanie technologicznym, intelektualnym, jak również merytorycznym, jest wsparcie państwa budżetu kwotą 8000 tys. zł. Pytanie moje jest takie: czy te 8000 tys. zł to w istocie jest nagła potrzeba, która zaistniała w państwa urzędzie, czy też te 8000 tys. zł, to brakująca kwota, narastająca z roku na rok, gdyż państwa wniosków Wysoka Komisja nie raczyła akceptować? To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie: jaką państwo mają alternatywę, jeśli w istocie wygaśnie to wsparcie dla państwa software, co wtedy państwo zrobią? Interesuje mnie to z uwagi na to, że URE stoi, jak wspomniał pan prezes, na straży wielu uregulowań prawnych a państwa walka o należyty rynek energetyczny jest nie bez znaczenia dla Polaków i dla gospodarki polskiej. Prosiłbym o odpowiedź na te pytania.

Chciałbym zapytać też, jaki procent budżetu przeznaczają państwo na delegacje, bo słyszymy, że niektóre urzędy mają kilkumilionowe budżety na delegacje? Chciałbym wiedzieć, jak to u państwa wygląda? To na razie tyle. Chyba, że później dotrze poseł koreferent, to może jeszcze uzupełnię moje pytania.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jednak nie mamy posła koreferenta, więc panie pośle, to odpowiedni moment na pytania. W tym wypadku nie będziemy mieli koreferenta do części budżetowej 50 – URE.

Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Tobiszowski.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Chciałem zapytać o coś pana prezesa. Wspomniał pan, że od paru lat macie państwo ten sam poziom budżetu. Od ilu lat on się nie zwiększał? Wszyscy wiemy, że jak jest inflacja, jak są jakieś koszty wynikające z tego, co się dzieje na rynku, to może być kłopot. Ale z tego, co pan powiedział, wygląda na to, że tak jakby od dłuższego czasu zamrożono wydatki na państwa instytucję. Gdyby był pan uprzejmy przedstawić to orientacyjnie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie prezesie, znamy problemy, wiemy, że jeśli chodzi o regulatorów rynku, to oni są zawsze niedofinansowani. Nie tylko ten urząd regulacyjny jest w takiej sytuacji. Jednak mam złe doświadczenia praktyczne z czasu, gdy przeforsowałem zwiększenie budżetu dla prezesa UTK w Komisji Infrastruktury, gdy byłem jej członkiem. To się źle skończyło dla tego urzędu, bo tego prezesa już nie ma, więc ja bym był tu ostrożny. Apeluję do członków Komisji o ostrożne stosowanie takich metod. Ja uważam, że jeżeli już, to lepiej dochodzić do uzgodnień w konsensusie z ministerstwem. Tu zaraz będzie pytanie do pana prezesa, jak żeście zgłaszali ten swój budżet? Czy on został obcięty w ministerstwie? A WUG? On ma problemy z pozyskaniem w ogóle pracowników, jest tam ileś stanowisk nieobsadzonych, ileś tam ich nie funkcjonuje, mimo, że to jest urząd, który nie tyle jest regulatorem rynku, co dba o bezpieczeństwo. W przypadku, o którym mówiłem, chodziło o remonty, była to kwota dosyć duża, było to poprawka dość sensownie przeprowadzona. Uważałem, że tak należy to zrobić, że trzeba postawić się rządowi itd. Nie wyszło to najlepiej i mam ogromne obawy o taki efekt.

Chciałbym zapytać pana prezesa, jak to było z prognozami dotyczącymi tego budżetu i jak to wypadło po konsultacjach z resortem gospodarki? Wiadomo, że Ministerstwo Finansów jest nastawione na oszczędności, ale Minister Gospodarki powinien forsować rozwiązania korzystne, w tym sensie, by podlegające mu urzędy mogły funkcjonować. Dziś mieliśmy podobną sytuację z Urzędem Patentowym na poprzednim posiedzeniu Komisji Gospodarki. Tam też opinia UP brzmiała dosyć dramatycznie. Pańskie wystąpienie też brzmi dramatycznie. Jednak czy nie można tego załatwić w ramach rządu? Jako prezydium Komisji będziemy rozmawiać z prezydium Komisji Finansów Publicznych o tym, żeby może wykorzystać na tak pilne potrzeby środki z jakichś rezerw. Może takie rezerwy są? Mamy UP, mamy URE, zobaczymy, gdzie będą jeszcze tak dramatyczne sytuacje.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Zanim udzielę głosu panu posłowi Najderowi, jeszcze uwaga w tej sprawie. Panie prezesie, nie po raz pierwszy jest sytuacja tak dyskomfortowa dla pana, ale i dla nas, jako członków Komisji. Pańską wypowiedź podzieliłbym na dwie części. Pierwsza z nich jest ocenna, to pańska ocena możliwości funkcjonowania Urzędu. Może pan tu się mylić, albo mieć rację. Ale jest też element opisowy, z tego opisu wynika, że np. część komputerów nie będzie mogła funkcjonować, bo nie ma pieniędzy zagwarantowanych w budżecie na to, żebyście państwo mogli pozyskać oprogramowanie i związane z nim licencje. To jedna ze spraw a pan przywołał też inne przykłady. Zaproponowałem panu przewodniczącemu Mężydło, i to uzgodniliśmy, że będziemy nie w drodze głosowania politycznego nad odrzuceniem budżetu URE i dużego zamieszania na Komisji opiniować tę część budżetową. Pan przewodniczący Mężydło zasugerował, żebyśmy w takim wypadku porozmawiali z prezydium Komisji Finansów Publicznych *à propos* pańskiej poprawki, dotyczącej 8160 tys. zł.

To tyle na temat tej sprawy. Uwaga ogólna: proszę państwa, niestety, z punktu widzenia funkcjonowania UP – przypomnę, że w 2012 r. Polska miała 45 zarejestrowanych patentów europejskich i ponad 200 zgłoszonych (a nasi zachodni sąsiedzi w tym samym czasie – 13,5 tys.) Niedoinwestowanie tego typu instytucji publicznych, niestety, będzie skutkowało opóźnieniami cywilizacyjnymi, wpływało na Polskę w ogóle a w szczególności na jakość zachodzących procesów gospodarczych.

Generalna uwaga kolejna. Jeżeli chodzi o URE, to muszę powiedzieć, że od trzech kadencji jestem członkiem prezydium Komisji Gospodarki i, niestety, nie przypominam sobie sytuacji, w której nie byłoby tego dylematu, który tu dziś mamy. Podejrzewam, że rozmowa z Komisją Finansów Publicznych, być może z Ministerstwem Gospodarki

jest chyba tu konieczna. Sytuacja, w której urząd nie będzie miał licencji oprogramowania, czy nie ma możliwości reprezentowania interesów Polski w zakresie, do którego jest uprawniony, poza granicami, nie może brać udziału w sympozjach, wyjazdach, szkoleniach zagranicznych, też nas wyklucza z pewnego grona europejskiego. To jest sytuacja bardzo szkodliwa i uważam, że nas na to nie stać, by w taki sposób były prowadzone sprawy urzędów. Uwaga ta nie ma charakteru politycznego, w żadnej mierze nie odnoszę tego do tej czy innej koalicji. Stwierdzam, że w ciągu trzech kadencji ten problem się pojawia.

Dlatego, panie prezesie, nie będę formułował wniosku o negatywną opinię dla części budżetowej, o której teraz rozmawiamy, natomiast zastrzeżenie do protokółu jest takie, że prezydium będzie się w tej sprawie zgłaszało do Komisji Finansów Publicznych i takie zobowiązanie też przekażemy posłowi, który będzie reprezentował Komisję Gospodarki i przedstawiał urobek z dzisiejszego dnia pracy Komisji Finansów Publicznych, żeby uwzględnione zostały pańskie postulaty.

Czy pan poseł Najder podtrzymuje chęć zabrania głosu?

Poseł Jacek Najder (TR):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

To bardzo proszę.

Poseł Jacek Najder (TR):

Pozostaje w tym przypadku zgodzić się z panem przewodniczącym Kraczkowskim, że może faktycznie dajmy szansę stronie rządowej. Nie formułujmy tego wniosku politycznego o odrzucenie, bo absolutnie nie jest to czyjakolwiek intencja. Zależy nam na dobru urzędu, bo – jak słusznie pan przewodniczący stwierdził – niedoinwestowanie w tym obszarze skutkuje tym, że Polska traci, tracimy, jako kraj. Prosiłbym, żeby pan przewodniczący ewentualnie zainterweniował, jeśli padnie ponownie taka sugestia, że inne urzędy składające wnioski miały perturbacje a prezesi tych urzędów nie są już prezesami. Myślę, że jeśli składają takie wnioski, to po to, by urzędy pracowały w sposób należyty dla dobra tych urzędów i obszaru zagadnień, jaki obejmują ich kompetencje. Żywię głębokie przekonanie, że w tej poprawce nie było intencji, by umożliwić prezesowi, jego zastępcy i wszystkim pracownikom wyjazdu rekreacyjnego na Hawaje.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Panie pośle, ja o tym prezesie wspomniałem tylko o tyle, że wydawało mi się, że to rozwiązanie, które wtedy wymyśliłem, było bardzo dobrym rozwiązaniem. Uważałem, że akurat w takim przypadku, gdy istnieje taka rezerwa w ramach tego samego ministerstwa i właściwie nawet tego samego sektora gospodarczego, było genialne rozwiązanie i, że możemy je przeprowadzić siłą, jako Komisja, jako Sejm. Bo nie my jesteśmy dla rządu, tylko rząd jest dla nas. My wyłaniamy rząd itd. Wydawało mi się to genialne, ale zostało to rozwiązane inaczej. To nie było tak, że ten urząd był dysfunkcjonalny, czy tak, jak w tym przypadku, że był dysfunkcjonalny od połowy roku. Forsowałem tę kwestię, bo byłem potem sprawozdawcą w Komisji Finansów Publicznych i zwróciłem uwagę na ten problem. Pani minister mi odpowiedziała, że jak będą większe dochody z akcyzy po iluś miesiącach, to – oczywiście – w pierwszym rzędzie środki będą przeznaczone w ramach poprawki budżetu dla tego regulatora. I tak rzeczywiście się stało. Ten regulator dostał nawet nowe miejsca pracy. Ta sama kwota się znalazła z innego tytułu.

Ja uważam, że lepiej rozwiązywać te problemy z Komisją Finansów Publicznych i z Ministerstwem Finansów niż forsować rozwiązanie, bo co możemy wymyślić? Te środki musielibyśmy wziąć z jakiejś rezerwy, więc trzeba byłoby i tak i tak rozmawiać z Komisją Finansów Publicznych, żeby te 8000 tys. zł znaleźć w rezerwie, bo w części Gospodarka ich nie znajdziemy. Tam, w Komisji Infrastruktury, te środki były gotowe.

Uważam, że lepiej w przypadku budżetu rozwiązywać problemy polubownie niż siłą, nawet jak rozwiązanie wydaje się bardzo genialne, bo budżet jest tak skonstruowany.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, tylko jedna uwaga, *de facto* jest tak, że to Sejm decyduje o kształcie budżetu. Niestety, musimy nad tym wszyscy ubolewać, że jest różnica między teorią a praktyką. Oczywiście wypowiedź pana przewodniczącego Mężydło została wyartykułowana w jak najlepszej wierze. Panie prezesie, mam nadzieję, że nie poczuł się pan urażony tym, że jest tu jakaś sugestia, że jakiś prezes przeforsował rozwiązanie i stracił posadę. To nie o to chodziło. Chodziło o to, że pan przewodniczący Mężydło zaproponował dziś rozwiązanie, które może okazać się skuteczne. Natomiast, aby dalej nie brnąć w tę kłopotliwą dyskusję zapytam, czy pan poseł Tobiszowski chciałby coś dodać Tak? Pan prezes? Bardzo proszę.

Wiceprezes URE Maciej Bando:

Dziękuję. Taktownym jest nie wypowiadać się o sprawach personalnych, więc powstrzymam się. Odpowiadając konkretnie na pytania panów posłów: budżet URE na rok 2014 po stronie planu wydatków, bo o tym głównie mówimy, jest o ponad 19% niższy od tego, jakim urząd dysponował w roku 2001r. Proszę państwa, szczegółowe materiały dostał każdy z państwa. Ten projekt, który jest do państwa dyspozycji, ponad dwudziestostronicowy i omawia wszystkie pozycje związane z wydatkami, wszystkie pozycje związane z przychodami, całą historię tego, jak wyglądała praca w urzędzie, ile zadań urząd miał w 2001 r. a ile zadań ma w dniu dzisiejszym.

Szalenie ciekawe jest pytanie o delegacje służbowe. Panie pośle, 350 tys. zł wyniosły koszty delegacji do UE, czyli w ogóle delegacje zagraniczne. Delegacje krajowe – 70 tys. zł. Pracowników w urzędzie jest 320. To pokazuje, jaka jest skala podróży służbowych, jaka jest skala równoważenia interesów, bo przypominam, że podstawowym zadaniem Urzędu jest równoważenie interesów. Musimy stać na straży zarówno konsumentów, jak i całego sektora elektroenergetycznego, paliwowego, ba, czasem nawet górnictwa węgla brunatnego. Tak więc te pozycje są po prostu kuriozalne. Dziękuję za to pytanie, bo pokazuje ono czasami absurdy. Dodam jeszcze, coś na temat wydatków na szkolenia. Urząd zatrudniał i jeszcze do dziś zatrudnia kadry, które są uważane za ekspertów swoich dziedzinach. Jest to urząd, który bazuje na kadrach, na wysokiej klasy specjalistach. Wydatki na szkolenia, to jest 200 zł rocznie, jeśli dobrze pamiętam. 200 zł na osobę rocznie. W związku z tym nie mówimy o żadnych szkoleniach.

Takie są fakty. W materiałach, które państwo dostali, to wszystko jest zawarte.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Proszę państwa, część budżetowa 50 – URE.

. Dwie uwagi, zanim przejdziemy do głosowania. Pierwsza uwaga to taka, że zastrzeżeniem pozytywnej opinii jest zgłoszenie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przez przedstawiciela Komisji Gospodarki – w tym wypadku chcę państwa poinformować, że jak wszystko na to wskazuje, pan przewodniczący Mężydło będzie tym reprezentantem – postulatu pana prezesa, tej poprawki, której w sposób formalny nie będziemy mogli złożyć, na ponad 8.000 tys. zł. I pod tym warunkiem bym sugerował, żeby Komisja wyraziła pozytywna opinię, z tym zastrzeżeniem.

Czy jest głos sprzeciwu?

Bardzo proszę.

Poseł Jacek Najder (TR):

Rozumiem, że później już nie będzie możliwości głosowania ewentualnie tego budżetu, w zależności od wyników prac?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Będzie drugie czytanie.

Poseł Jacek Najder (TR):

Dobrze, to z tym zastrzeżeniem, tak.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pan poseł Mężydło zdecydował się być przedstawicielem naszej Komisji, chociaż pierwotnie była propozycja dotycząca innej osoby.

Jednak przegłosujmy na wszelki wypadek tę pozytywną opinię. Nie głosować? Bez sprzeciwu? Dobrze. W takim razie bez sprzeciwu. Bardzo dziękuję, panie prezesie.

Część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jest z nami pani prezes Małgorzata Kozak. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Małgorzata Kozak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie posłanki, szanowni posłowie, jeżeli chodzi o dochody UOKiK, to na 2014 r. zaplanowaliśmy je w wysokości 48.371 tys. zł. Z tego, z tytułu kar – 47.000 tys. zł. Szacujemy to na podstawie toczących się postępowań odwoławczych oraz wysokości nałożonych kar w decyzjach, od których odwołali się przedsiębiorcy. Ponad 1000 tys. zł, to będą dochody z tytułu najmu powierzchni biurowej. Z tytułu sprzedaży składników majątkowych przewidujemy uzyskanie około 1 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w tym obszarze budżet UOKiK wynosi 54.387 tys. zł. Jest on niższy o 1,3% w stosunku do tego, który mamy w tym roku.

Największe wydatki, to oczywiście, jak zwykle, poza płacami, wydatki bieżące. Tu troszeczkę się powtarzam, bo są to tradycyjnie wydatki na laboratoria, na zakup materiałów i części sprzętu oraz zakup badań i opinii, co jest związane z tym – i to też nie jest dla państwa nowość, że nasze laboratorium paliw płynnych w Bydgoszczy pokrywa tylko 33% zapotrzebowania, tak, że resztę musimy kupić na rynku. Te kwoty mogą wydawać się bardzo duże, natomiast, tak jak wszędzie, jest postęp, rynek się zmienia, podam chociażby taki przykład, że musimy kupować coraz to nowe wzorce. W tym roku przydarzyła nam się taka sytuacja, mam nadzieje, że jest jednostkowa, ale zwiększyliśmy liczbę badań po tym odkryciu – natrafiliśmy bowiem w gastronomii na produkt, który był określony jako mięso baranie, ale proszę mi wierzyć, że nie była to baranina, ani żadne mięso, co do którego posiadamy wzorce a mamy ich całkiem sporo. Chodzi mi o mięso zwierząt gospodarskich, uznawane za przeznaczone do spożycia. Nie chcę nawet myśleć, co to było. Będziemy zmuszeni do poszerzenia naszych badań w obszarze tych gatunków mięs, których naturalnie czy z przyczyn kulturowych nie spożywamy, przynajmniej tak nam się wydaje, bo praktyka wskazuje na zupełnie coś innego.

Jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne, które też są u nas bardzo duże, to jest to kwota 3.899 tys. zł. Nie, nie remontujemy Sofii. Jej remont został zakończony. Ja państwa zanudzałam przez trzy lata opowieściami o tym remoncie. W roku 2014 planujemy zaś zakup silnika Waukesha. Pamiętam, jakie wzburzenie podczas posiedzenia Komisji Gospodarki wzbudziła informacja, że ograniczamy liczbę badanych parametrów. Powiem szczerze, iż paliwa są u nas priorytetem, ponieważ jesteśmy jedynym urzędem, który bada jakość paliw i wiemy, jaka odpowiedzialność na nas spoczywa. Dlatego wygospodarowaliśmy, po dyskusji z Ministerstwem Finansów, 1000 tys. zł, bo ten silnik służący do badania paliw kosztuje ponad 1000 tys. zł. Będzie on kupiony w przyszłym roku. Jesteśmy przygotowani do jego zainstalowania. Taki silnik waży kilka ton, jest to więc kwestia zbudowania odpowiedniego postumentu a także budowy pewnego typu kontenera, bo hałas, który silnik czyni pracując, przewyższa wszelkie dopuszczalne normy.

Niestety, w przyszłym roku ze względu na ograniczenia budżetowe, jesteśmy zmuszeni ograniczyć kwotę, jaką przeznaczamy na dotacje. W 2014 r. planujemy wydać 1.635 tys. zł na ten cel. Dotacje przeznaczone są dla organizacji konsumenckich, Na podstawie rozpisanych konkursów, w drodze przetargów wyłaniane są organizacje prowadzące poradnictwo czy infolinie dla konsumentów, porady on line. Urząd, mimo iż ma w swoim tytule ochronę konsumentów, nie udziela porad indywidualnych i jednak konieczne jest, mimo istnienia różnych instytucji, takich jak inspekcja handlowa, czy powiatowi i miejscy rzecznicy konsumentów, dodatkowe takie wsparcie, gdzie można przez telefon lub on line w określonych godzinach uzyskać informację, zadać pytanie dotyczące spraw bieżących, takich, które szczególnie bolą konsumentów.

Ponieważ szczegółowe informacje zostały państwu przekazane, chciałabym na tym zakończyć moje wystąpienie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, teraz koreferent, pan poseł Piotr Cieśliński. Muszę od razu zmartwić w szczególności panie, że prawdopodobnie pan poseł nie rozstrzygnie w swoim koreferacie, co to było za mięso. Cała Komisja się ożywiła, gdy pani prezes powiedziała, że nie ma takiego wzorca. Wszystkich nas to pobudziło do głębszych rozważań, cóż to zmielonego możemy jeść w tych restauracjach? Okazałoby się, nie daj Boże, że to był pies zmielony z budą i z łańcuchem.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Cieśliński (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Zapewniam, że nawet po sugestiach pana przewodniczącego, jednak się nie podejmę analizy tego, co w tym „mięsie" było, zwłaszcza, że chodzi o spożywanie.

Szanowni państwo, Prezes UOKiK jest centralnym organem administracji rządowej, właściwym w sprawach zakresu ochrony konkurencji i konsumentów. Zadania prezesa urzędu początkowo sprowadzające się jedynie do kontroli praktyk ograniczających konkurencję oraz koncentracji przedsiębiorców, z każdym rokiem ulegają poszerzeniu, co można określić tak, że urząd jest urzędem rozwojowym. Obecnie do zakresu działań Prezesa UOKiK należą m.in.: kontrola antykonkurencyjnych praktyk, koncentracji oraz monitorowanie pomocy publicznej dla przedsiębiorców, ocena jej skuteczności oraz efektywności a także wpływu na konkurencję. W zakresie ochrony konsumentów oprócz realizowania polityki państwa w tej sferze, polegającej m.in. na przygotowaniu projektów aktów prawnych i współpracy z organizacjami i organami, do których zadań należy ochrona konsumentów, Prezesowi UOKiK powierzono również zadania z zakresu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, zwalczania nieuczciwej konkurencji, niedozwolonych postanowień umownych, bezpieczeństwa produktów oraz monitorowania systemu jakości paliw, o czym pani prezes była uprzejma wspomnieć. Z tym z pewnością wiąże się planowany zakup silnika Waukesha.

Prezes UOKiK nadzoruje też działalność inspekcji handlowej, ponadto jego kompetencje zostały rozszerzone o zadania związane z nadzorem rynku. Tych zadań Prezesa Urzędu jest siedemnaście. Pozwólcie państwo, że wymienię pięć najważniejszych spośród nich: sprawowanie kontroli przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów ustawy, wydawanie decyzji w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, w sprawach koncentracji przedsiębiorców oraz w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów a także innych decyzji, przewidzianych w ustawie. Kolejne obowiązki, to wykonywanie zadań i kompetencji organu ochrony konkurencji państwa członkowskiego UE, określonych w stosownych rozporządzeniach nr 1/2003/ WE oraz nr 139/2004/WE. To także wykonywanie zadań i kompetencji właściwego organu oraz jednolitego urzędu łącznikowego państwa członkowskiego UE, określonych w rozporządzeniach. To tylko niektóre z zadań. Pozostałe wyszczególnione są w sprawozdaniu.

Podstawowym źródłem dochodów budżetowych Urzędu są kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na podmioty gospodarcze za łamanie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Mając na uwadze obowiązek ostrożnościowego projektowania dochodów oraz doświadczenia z lat ubiegłych, z których wynika, że specyfika kar nakładanych decyzjami administracyjnymi rzadko pozwala na precyzyjne zaplanowanie dochodów, po dokonaniu stosownych analiz z wykorzystaniem opracowanych w urzędzie algorytmów, z dużym prawdopodobieństwem można przypuszczać, iż dochody z tego tytułu w 2014 r. wyniosą 47.000 tys. zł, tj. przeszło 97% wszystkich planowanych przez urząd dochodów na rok 2014. Przyjęcie powyższych zasad wydaje się właściwe z punktu widzenia osiągnięcia celów.

Po stronie dochodowej w trakcie planowania budżetu na 2014 r. uwzględniono wykonanie budżetu w tym zakresie w latach poprzednich oraz aktualne informacje na temat

stanu postępowań w sprawie wymierzenia kar pieniężnych nakładanych przez Prezesa UOKiK na podmioty gospodarcze łamiące przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

UOKiK planuje przekazać w 2014 r. dochody w kwocie 1370 tys. zł z tytułu najmu powierzchni biurowej w budynku, którego jest zarządcą, o czym pani prezes również wspominała. Ponadto UOKiK planuje osiągnąć dochody ze sprzedaży zużytych i zniszczonych składników majątkowych w kwocie 1 tys. zł. Są oto, oczywiście, efekty finansowe, wydawałoby się dość znikome, ale jednak z punktu widzenia gospodarności niezmiernie ważne. Już tak z czystej ciekawości chciałbym dopytać panią prezes, sprzedaż jakich to są składników w takiej akurat wysokości jest planowana?

Prezes UOKiK dokonał podziału przyznanych kwot. Rozdział 75001, a więc urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, tu jest kwota 52.743 tys. zł. Rozdział 75095, pozostała działalność, a więc zadania zlecone do realizacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych – 1635 tys. zł i obrona narodowa a więc wydatki przeznaczone na działania w sytuacjach kryzysowych – 2 tys. zł.

Zgodnie z tym, co przedstawiła pani prezes i z tym, co wynika z przedstawionego sprawozdania, budżet UOKiK na rok 2014 zasługuje na pozytywną opinię, o co wnoszę.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Czy w tej sprawie są jakieś głosy ze strony państwa posłów? Dobrze powiedziałem, bo prócz prezydium, jest jeszcze pani poseł i pan poseł. Przepraszam, rzeczywiście, są jeszcze dwie panie posłanki.

Skoro nie ma żadnych pytań a jest wniosek postawiony przez pana posła koreferenta o pozytywne zaopiniowanie, zapytam, czy jest sprzeciw, co do tego? Tak, jest pytanie, bardzo proszę.

Poseł Jacek Najder (TR):

Chodzi mi o ten 1 tys. zł…

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Chciałem uniknąć odpowiedzi, ale jeśli jest taka wola, to bardzo proszę, pani prezes.

Wiceprezes UOKiK Małgorzata Kozak:

Proszę państwa, co roku wymieniamy część sprzętu laboratoryjnego. Wymieniamy również sukcesywnie część aparatów komórkowych, które posiada również kierownictwo średniego szczebla. Sprzęt ten jest zwracany i potem można go odkupić. Również zdarza nam się wymieniać krzesła, biurka. Prócz centrali, mamy przecież dziewięć delegatur, dziewięć laboratoriów. Jeśli jakiś mebel się komuś rozleci, to trybie awaryjnym trzeba go wymienić. Wtedy organizujemy przetarg i ten sprzęt zużyty sprzedajemy. Czasami się to udaje.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dobrze. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii? Nie ma. Opinia pozytywna.

Teraz część budżetowa 85 – budżety wojewodów ogółem w zakresie działów: 100 -Górnictwo i kopalnictwo, 150 – Przetwórstwo przemysłowe, 500 – Handel. Jest przedstawiciel Ministerstwa Finansów, bardzo proszę panią o zabranie głosu i przedstawienie się, jeśli mogę prosić – na wstępie.

Główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Jadwiga Banasiak:

Jadwiga Banasiak.

Chciałam przedstawić projekt budżetu w działach 100, 150 i 500 w budżetach wojewodów, w części 85. Dochody. W dziale 100 zostały zaplanowane tylko dochody. Są to dochody, które będą realizowane w województwie śląskim. Będą wynosiły 9 tys. zł. Będą uzyskane przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w związku z zawartą

umową z Prezydentem Miasta Zabrze o ustanowieniu użytkowania górniczego dla Głównej Kluczowej Sztolni Dziedzicznej w Zabrzu.

W dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe dochody zaplanowano w województwie dolnośląskim w kwocie 10 tys. zł. Będą to wpływy z tytułu spłat z przejętych należności po zlikwidowanym zakładzie techniki medycznej. Wydatki zostały zaplanowane w kwocie 106 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów związanych z zamykaniem pomocy w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

W dziale 500 – Handel zostały zaplanowane środki na finansowanie działalności wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej, które funkcjonują jako państwowe jednostki budżetowe we wszystkich województwach. Dochody w tych jednostkach zaplanowano w kwocie 1445 tys. zł. Będą one pochodziły głównie z wpływów z grzywien i kar pieniężnych od osób fizycznych, prawnych i od innych jednostek organizacyjnych oraz z wpływów z usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty inspekcji handlowej.

Wydatki związane z działalnością i funkcjonowaniem szesnastu wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej zaplanowano w kwocie 65.287 tys. zł, z przeznaczeniem na świadczenia na rzecz osób fizycznych i tam są 222 tys. zł. Będą także wydatki bieżące w kwocie 64.595 tys. zł, są to głównie wynagrodzenia, które wynoszą 55.268 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące, tj. 9.327 tys. zł, będą przeznaczone przede wszystkim na zakup materiałów, wyposażenia, usług, na opłaty administracyjne, czynsze, budynki, lokale, pomieszczenia garażowe itp. Wydatki majątkowe w kwocie 470 tys. zł, będą przeznaczone m.in. na zakup samochodów, sprzętu komputerowego, serwerów i modernizację sieci komputerowej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję.

Czy w tej części budżetowej ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Nie widzę, w takim razie bardzo dziękuję. Nie ma tutaj koreferenta, tylko jest wniosek o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 85 w zakresie działów 100, 150 i 500, odpowiednio: Górnictwo i kopalnictwo, Przetwórstwo przemysłowe i Handel.

Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu uznam, że opinia jest pozytywna.

Sprzeciwu nie widzę.

Proszę państwa, była to ostatnia część budżetowa, do której Komisja Gospodarki przygotowuje opinię w tej turze naszych posiedzeń. Przypominam, że w przypadku części budżetowej 50 – URE, opinia jest pozytywna, z zastrzeżeniem, które ma przekazać Komisji Finansów Publicznych pan poseł Antoni Mężydło, jako przedstawiciel Komisji Gospodarki.

Zapytam państwa, czy jest sprzeciw wobec tego, żeby pan poseł Mężydło reprezentował Komisję Gospodarki w tym zakresie?

Zgodził się pan poseł, jak najbardziej, przekazywał mi zgodę. Jeżeli nie ma sprzeciwu, uznam, że pan poseł jest reprezentantem Komisji. I w ten sposób chyba formalnościom stało się zadość.

Bardzo państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.